

Datum: 13. .2. 2020

**TRGOVINSKA
ZBORNICA SLOVENIJE**
Slovenian Chamber of Commerce

Dimičeva ulica 13, SI-1000 Ljubljana
t: +386 1 58 98 212, +386 1 58 98 213
f: +386 1 58 98 219
e: info@tzslo.si, www.tzslo.si

ID številka za DDV: SI67994598
Številka TRR: SI56 0313 8100 0518 803

Vprašanje:

»»Gre za primer, ko si edini lastnik in direktor d.o.o. od svoje firme sposodi večji znesek denarja. Potem pa si v obdobju enega ali več let večkrat ne izplača plače, regresa in potnih stroškov, večinoma zaradi likvidnosti (plača pa davke in prispevke ter poroča o vseh izplačilih z REK-i, kot da jih je dobil).

Zdaj bi radi ta dva dolga medsebojno kompenzirali. Zanima me, ali predpisi omogočajo logično poenostavljeno izvedbo kompenzacije le-tega npr. s preprosto izjavo lastnika firme v smislu "naročam izvedbo kompenzacije posojila firme _____ osebi _____ z njegovimi neizplačanimi osebnimi prejemki." Ali nekaj drugega, kar je primerno v taki situaciji.

Če črka zakona to zahteva, je seveda možno, da lastnik najprej iz osebnega TR nakaže vračilo firmi in mu ta potem izplača nazaj. Ampak ker gre za velike zneske, je to nepraktično, zahteva več časa, mogoče je celo sumljivo (če vsa nakazila fizičnim osebam iz TR-ja firme vidi tudi FURS in je potrebno v primeru pregledov potem dokazovati, da je šlo za upravičeno poravnavo).

Ali je torej možna poenostavljena varianta, da se ti dolgovi medsebojno razčistijo?»

ODGOVOR:

(Skladno s pripravo odgovorov v sodelovanju s programskim partnerjem za davčno področje, TZS za pravilnost odgovorov ne odgovarja.)

Iz vprašanja izhaja, da si je imetnik deleža »sposodil« večje količine denarja od gospodarske družbe.

Skladno z določili davčne zakonodaje, mora davčni zavezanec (družba) vse transakcije izvajati v duhu ekonomske logične transakcije sicer mora zavezanec t.i. neobičajne transakcije ustrezno davčno obravnavati.

V konkretnem primeru je družba izplačala določena sredstva povezani osebi, kar pomeni, da bi morala družba, že pri izplačilu pravilno (skladno z določili davčne zakonodaje) obravnavati izplačana sredstva.

Iz vprašanja ni razvidna pravna podlaga za izplačilo. Sklepamo, da gre za posojilno pogodbo, brez izpolnjevanja določil pogodbe v delu vračil posojil in obresti. Povedano drugače gre za t.i. tvegana izplačila, ki jih lahko davčni organ prekvalificira v kolikor so izpolnjeni, z zakonom določeni pogoji (neobičajnost ipd.).

V kolikor zavezanec za davek omogoči povezani osebi ugodnost, mora družba izplačila ustrezno obdavčiti (boniteta, prikrito izplačilo dobička ipd.). Iz vprašanja ni mogoče zaključiti, ali gre za t.i. prikrito izplačilo dobička ali pa za običajno posojilno pogodbo.

V primeru vračil posojila, je potrebno poudariti, da se posojila, običajno vračajo preko t.i. rednih vračil posojil (načrt vračil, kot ga izdajo npr. banke v primeru najetja posojila). V primeru izrednih okoliščin ali predčasne prekinitve pogodbe, je mogoče skleniti tudi aneks v katerem se dogovori drugačen način poplačila posojila.

Iz vprašanja ni mogoče razbrati okoliščine, ki bi lahko omogočila natančen odgovor na zastavljeno vprašanje. Seveda pa je mogoč (z vidika prakse) tudi način poplačila posojila v obliki kompenzacije, ki pa je lahko dogovorjena že v osnovni pogodbi ali pa v dodatku k pogodi o posojilu.

Ta odgovor v nobenem primeru ni mogoče uporabiti v konkretnih primerih, saj ne temelji na preučitvi dejanskih okoliščin oz. dokazov.

Vir: Povzeto po odgovoru programskega partnerja Taxin d.o.o, februar 2020