

Datum: 20. 2. 2020

**TRGOVINSKA  
ZBORNICA SLOVENIJE**  
Slovenian Chamber of Commerce

Dimičeva ulica 13, SI-1000 Ljubljana  
t: +386 1 58 98 212, +386 1 58 98 213  
f: +386 1 58 98 219  
e: info@tzslo.si, www.tzslo.si

ID številka za DDV: SI67994598  
Številka TRR: SI56 0313 8100 0518 803

### **Vprašanje:**

»»Prosim vas za mnenje, kaj narediti ker nam računovodstvo s katerim smo prenehali sodelovanje ne želi vrniti naše poslovne dokumentacije in predati baze na kateri se je vodilo računovodstvo oziroma potrebnih računovodskih izpisov, da bi nov računovodski servis lahko pričel z delom.

Uporabljali smo zunanje računovodstvo - A., katero je sredi lanskega leta dobilo blokado na račun (neuradno tudi prepoved opravljanja dejavnosti). Računovodstvo so nam še vedno vodili oziroma smo prejeli račune od povezanega podjetja - AB.

Letos so se pojavile težave, dela ne opravljajo več kvalitetno - v skladu s predpisi in ne pravočasno. Pisno sem na A s katero imamo sicer pogodbo podal odpoved, s pričetkom veljave takoj.

Sicer imamo v pogodbi tri mesečni odpovedni rok, vendar mislim da v našem primeru, glede na to da je pogodba z A ne z AB ta pogodba ne velja.

Na A vztrajajo pri odpovednem roku in ne želijo predati dokumentacije. Mi pa ne želimo biti predmet izsiljevanja in plačevati nekaj kar niti nimamo v pogodbi, niti ne opravljajo več za nas.«

### **ODGOVOR:**

*(Skladno s pripravo odgovorov v sodelovanju s programskim partnerjem za davčno področje, TZS za pravilnost odgovorov ne odgovarja.)*

Iz vprašanja izhaja, da je podjetje P naročilo izvajanje storitev pri družbi A (»računovodenja«), skladno z določili Obligacijskega zakonika (v nadaljevanju »pogodba 1«).

Tekom postopka izvajanje storitev, je očitno sporazumno, dela izvršitelja A, izvajala povezana družba AB, kar pomeni, da je podjetje P očitno sprejelo spremembo pogodbe (ali pa gre za novo pogodbo?).

V pogodbi 1, domnevamo, ni bilo zavedeno, da storitev izvaja družba AB.

**Poudarjamo, da pogodba z družbo AB je sklenjena, tudi, če ni podpisana, saj očitno podjetje P prejema storitve od družbe AB.**

Podjetja P zanima, ali mora upoštevati določila pogodbe 1, oz. sprašuje o oceni možnih pravnih rešitev.

Iz vprašanja seveda ne izhaja dovolj podatkov, ki bi omogočili kvalitetno podajo nasveta.

Postavlja se namreč več vprašanj. Ali gre v konkretnem vprašanju za t.i. prenehanje pogodbe zaradi neizpolnitve (103-111. člen Obligacijskega zakonika), ali za razvezo ali spremembo pogodbe zaradi spremenjenih okoliščin (112-115. člen OZ) ali pa za kakšen drug primer. Seveda tudi ni mogoče zaključiti, ali gre za kršitve pogodbe s strani družbe A ali AB ali obeh družb.

V vsakem primeru je potrebno poudariti, da podjetje A oz. AB, praviloma ne sme povzročati škode (ali je v pogodbi določen tudi prenos dokumentacije v primeru prekinitve?), ki bi lahko nastala v primeru ne-predaje podatkov in listin, ki so mu bile zaupane pri izvrševanju pogodbe.

Podjetje A »ima pravico« do prekinitve pogodbe, v kolikor izvršitelj storitve ne izpolnjuje obveznosti ali pa tudi, ko in če se podjetje P odloči za razvezo, brez utemeljenih razlogov. V slednjem primeru mora podjetje P, seveda upoštevati t.i. pogodbene roke za prekinitve.

V konkretnem primeru t.i. pogodbenih rokov za prekinitvev ni mogoče uporabiti, saj se slednji »uporabijo« praviloma v primeru, ko in če izvršitelj izvaja vse svoje obveznosti, kot je določeno v pogodbi 1, hkrati pa se naročnik odloči za prekinitvev pogodbe.

Ali izvršitelj izvaja vse obveznosti po pogodbi, žal iz vprašanja ni mogoče razbrati.

**Priporočamo, da se podjetja P (v bodoče), pri sklepanju pogodbo o računovodenju, predhodno pouči o:**

1. vrsti storitve, ki jo želi naročiti (knjigovodenje, računovodenje (obstajata 2 vrsti pogodb) ali davčno-svetovanje),
2. Kompetenci izvršitelja (kadrovski, tehnični kapital ter seveda tudi zavarovanje odgovornosti izvršitelja),
3. Referencah izvršitelja,
4. Drugo (kvaliteta internega izobraževanja, certifikati, licence, način prekinitve pogodbe ipd.).

V R Sloveniji nimamo zakonodaje, ki bi omogočila podjetju P preveritev kriterijev za kvalitetno in zakonito delo računovodskih oz. davčno-svetovalnih podjetij, saj država ne želi urediti področja, posledično pa so podjetjem (stranki) kršena tudi pravica do informiranja.

Pravica do informiranja (kdo je zaupanja vredna oseba oz. podjetje na področju oddaje davčnih obračunov) pa je, primerjalno-pravno, »vgrajena« v področni davčno-svetovalni zakonodaji, ki jo v R Sloveniji – nimamo.

Povedano drugače, je podjetniku iz Avstrije, Nemčije ali iz druge države (urejene demokracije), zagotovljena pravica do informiranja o davkih tudi s tem, ko država predpiše standarde delovanja za t.i. »računovodske servise«, kar omogoči strankam pravno varnost in s tem tudi uspešno poslovanje.

Ali je podjetja A oz. AB dolžno predati baze, je vprašanje, ki terja preučitev pogodbe oz. dejanskega stanja.

V primeru, ko in če gre za baze podatkov, ki so v uporabi (npr. licenčna uporaba) zgolj podjetja A ali AB, potem menimo, da podjetje A (ali AB), glede na prakso oz. »tipske« pogodbe o računovodenju, **ni dolžno podatke brezplačno predati (baze).**

**Seveda pa mora podjetja A oz. AB, brez dvoma, predati vsa poročila oz. listine stranke - tudi t.i. glavno knjigo** (lahko tudi v listinski obliki), saj gre, v primeru izpisov za rezultat dela izvršitelja (pogodba 1), ki jih mora stranka posedovati zaradi izpolnjevanje t.i. davčne zakonodaje (in računovodskih standardov).

V praksi se običajno, tovrstni primeri rešujejo sporazumno, saj gre za poslovne odnose, ki so običajno povezani z dolgotrajnimi poslovnimi vezmi.

Svetujemo, da se o primeru posvetujete z odvetnikom, saj ni mogoče podati natančnega nasveta, brez preučitve vseh okoliščin primera.«

*Vir: Povzeto po odgovoru programskega partnerja Taxin d.o.o, februar 2020*